



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2405-04 בן עמי ואח' נ' הדר בע"מ - חברה לבטוח

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט מגן אלטוביה

התובע יורם בן עמי
ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע

נגד

הנתבעת הדר בע"מ - חברה לבטוח
ע"י ב"כ עוה"ד נועם רונן

היועץ המשפטי לממשלה
ע"י ב"כ עוה"ד עדי בר-טל

פסק דין

- 1
2 לפניי בקשה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"),
3 לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית.
4
5
6 1. בתאריך 14 בינואר 2010 התקבלה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית כאשר התובע המייצג
7 אשר מונה הינו מר יורם בן עמי ובא כוח הקבוצה הינו עו"ד יוחי גבע. התקבלו עיקרי טענות
8 התובע כנגד חברת הביטוח הדר (אשר נרכשה לאחר מכן בידי חברת הביטוח הפניקס)-
9 היעדר גילוי, בשלב ההצעה של ביטוח רכב מקיף, להפחתות בסך תגמולי הביטוח בגין
10 "משתנים מיוחדים", במקרים של "אבדן גמור" ו"אבדן גמור להלכה", וזאת בניגוד לנדרש
11 בהוראות חוזר הביטוח 2000/12. כמו כן, במעמד זה נפסקו הוצאות שכר טרחת עו"ד
12 למדינה. לב"כ התובע נפסקו 60,000 ₪ בתוספת מע"מ, על חשבון שכר הטרחה הכולל
13 לניהול התובענה.
- 14
15 2. בתאריך 3 לאוקטובר 2010 חתמו הצדדים על הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה
16 הראשון") והגישו הסכם זה לאישור בית המשפט.
- 17
18 לאחר שבחנתי את עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה לפיה אין לקבל את הסכם הפשרה,
19 בתאריך 17 למרץ 2011 דחיתי את הסכם הפשרה הראשון ונתתי לצדדים את האפשרות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2405-04 בן עמי ואח' נ' הדר בע"מ - חברה לבטוח

תיק חיצוני:

- 1 לנסות ולהגיע להסכם פשרה שיש בו בכדי לרפא את הפגמים שמנה היועץ המשפטי
2 לממשלה, לגבי הסכם הפשרה הראשון.
3
4 3. בתאריך 24 במרץ 2013, לבקשת הצדדים מונה כב' הנשיא (בדימוס) מ. שמגר כמגשר בתיק.
5
6 בתאריך 13 לאפריל 2014, במסגרת הליך הגישור הגיעו הצדדים להסכם פשרה מתוקן
7 המקובל על כל הצדדים, לרבות היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "הסכם הפשרה").
8
9 4. בתאריך 29 לאפריל 2014, אישרתי לצדדים את מתווה הסכם הפשרה שהושג והורתי על
10 נקיטת הצדדים המתחייבים ממנגנון הסכם הפשרה וזאת בכדי שיבשילו התנאים למתן
11 פסק דין בתובענה. להלן נוסח ההחלטה:
12
13 **"לאחר שקבלתי הבהרות מהצדדים והוכנסו שינויים בנוסח הסכם**
14 **הפשרה ובהודעות לעיתונות כמפורט בהודעת הצדדים מהיום אני מאשר**
15 **את הסכם הפשרה ומורה על האמור ברישא של בקשת הצדדים מיום**
16 **13.4.14 סעיפים 1-5 וסעיף 7 (בכפוף להיות הנוסחים המוזכרים שם**
17 **מתוקנים כנאמר בהודעה מהיום כאמור). הצדדים יפנו בתוך 45 יום מיום**
18 **פרסום ההודעה בעיתונות בהודעת עידכון ובקשה לפסק דין במועד זה**
19 **יקבע הגמול המיוחד ושכר טרחת ב"כ התובע הייצוגי. בנוסף לפרסום**
20 **בשני עתונים בעברית יפורסם נוסח מתורגם של ההודעות לעיתונות בעתון**
21 **בשפה האנגלית ובעתון בשפה הרוסית. בעלויות התרגום והפרסום תשא**
22 **המשיבה 1 - הדר חברה לביטוח. הצדדים ימסרו הודעות עדכון עם פרסום**
23 **המודעות באשר למועדים שאילו התפרסמו ושמות העיתונים. עם מתן**
24 **פסק דין יפעל התובע הייצוגי להעביר עותק מהסכם הפשרה ומנהל בתי**
25 **המשפט לשם עידכון מרשם התובענות הייצוגיות וזאת לא יאוחר מאשר**
26 **שבעה ימים מיום הינתן פסק הדין, ככל שינתן."**
27
28 כפי שצוין בהודעת העדכון אשר הוגשה לבית המשפט בתאריך 9 לאוקטובר 2014- וכפי
29 שהוסכם בסעיף 6.2 להסכם הפשרה, פורסמה המודעה לעיתונות (בעיתונים בשפות העברית,
30 האנגלית והרוסית) וכן נעשתה פנייה אישית, על פי הנוסח שאושר על ידי בית המשפט, לכל
31 אחד ואחד מחברי הקבוצה בתאריך 1 לינואר 2015 (סבב הפנייה הראשון) ובתאריך 17
32 למרץ 2015 (סבב הפנייה השני).
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2405-04 בן עמי ואח' נ' הדר בע"מ - חברה לבטוח

תיק חיצוני:

- 1 כפי שצוין בהודעת הצדדים מיום 21 לאפריל 2015 - בסיכומו של דבר פנו לפניקס 104 פונים
2 אשר לדבריהם זכאים לפיצוי שנקבע בהסכם הפשרה.
3
- 4 5. בהתאם לזאת ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה (נספח א' לבקשה מספר 35 בתיק בית
5 המשפט), בשינויים המחייבים הנוגעים לנוסח הסכם הפשרה וההודעה לעיתונות (כמפורט
6 בהחלטתי מתאריך 27.4.14 אשר ניתנה על בהודעה מספר 36 "הודעת הבהרה").
- 7
- 8 6. כמתחייב מסעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות, על החלטת בית המשפט לאשר הסדר פשרה
9 לפי סעיף 19 יש לפרסם מודעה בעיתונים יומיים בשפות עברית, אנגלית ורוסית, המודעה
10 תפורסם לפי הנוסח המצוי בנספח 6.7 ב' (בשינויים המתחייבים כמפורט בהודעה 42 לתיק
11 זה).
- 12
- 13 בהתאם להסכמת הצדדים בית המשפט ממנה את רו"ח שי ואנה כרו"ח הבודק בהסכם
14 הפשרה. הבודק יפעל בהתאם לאמור בהסכם הפשרה.
- 15 כפי שהוסכם שכרו של רו"ח הבודק ישולם מתוך שכ"ט של בא כוח הקבוצה.
16
- 17 על הפניקס לבצע את הליך בירור זכאותם של חברי הקבוצה, בהתאם להוראות הקבועות
18 בהסכם הפשרה ובכפוף לבדיקת רו"ח הבודק להעביר את הכספים האמורים בהסכם
19 הפשרה לחברי הקבוצה הזכאים ואת הכספים הנותרים לתרומה לעמותת "עניגול לטובה".
20
- 21 7. בנוגע לגמול ולשכר הטרחה של התובע המייצג ובא כוח הקבוצה - בית המשפט מאמץ את
22 המלצת הצדדים ורואה בסכומים שהומלצו כהולמים את המאמץ שהשקיעו הלה בתובענה,
23 בהסכמי הפשרה (הראשון והשני) ובהליכים הנלווים להם זאת בהתחשב בתוצאותיו של
24 ההליך הכוללות פיצוי בסך 6,000,000 ש"ח לחברי הקבוצה.
25
- 26 לפיכך ולאור ההסכם אני מורה על גמול בסך 311,000 ₪ לתובע המייצג (כולל מע"מ ככל
27 שחל. התובע יישא בכל חבות מס הנובעת מקבלת התשלום). שכר טרחת עורך דין המייצג
28 יעמוד על סך 367,000 ₪ לבא כוח הקבוצה. משכר הטרחה ינוכה הסכום שנפסק בתאריך 14
29 בינואר 2010 כאשר התקבלה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (60,000 ₪ בתוספת מע"מ,
30 שהועברו על חשבון שכר הטרחה הכולל לניהול התובענה). כמו כן, כפי שהוסכם משכר
31 הטרחה הנ"ל ישולם שכרו של רו"ח הבודק. כן אני פוסק כי הנתבעת תישא בתשלום שכ"ט
32 עו"ד המדינה בסך 40,000 ₪ בנוסף על כל סכום שכבר נפסק.
33

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו****ת"א 2405-04 בן עמי ואח' נ' הדר בע"מ - חברה לבטוח**

תיק חיצוני:

1
2 ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה. הנתבעת תשלם לתובע המיצג ולבא-כוח הקבוצה גמול ושכר
3 טרחה כקבוע בסעיף 7 לעיל. מבלי לגרוע מכל הוראה אחרת הקבוע בדין, הצדדים יפעלו לפרסם
4 כקבוע של פסק הדין ולהעברת העתק ממנו למנהל בתי המשפט.
5
6 ניתן היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
7

מגן אלטוביה, שופט

8
9
10
11